

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/360721/17/OŽP/STV

Sp. zn.: S-SMO/360721/17/OŽP/8

Rozdělovník

Vyřizuje: Ing. Štverková

Telefon: +420 599 443 243

E-mail: pstverkova@ostrava.cz

Datum: 2017-12-20

ROZHODNUTÍ č. 112/17/OP

Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí o odvolání spolku: Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČ 22876898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová, proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí č. 66/2017/OP, sp. zn. S-JIH/34757/17/VŽP/Hud, č. j. JIH/59403/17/VŽP/Hud ze dne 24. července 2017, o povolení kácení dřevin, zamítnutí žádosti a uložení povinnosti provedení náhradní výsadby.

I. Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO OOŽP), jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a dle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání rozhodnutí a řízení v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl v souladu s ust. § 90 správního řádu takto:

Rozhodnutí statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí (dále jen SMO, ÚMOB Ostrava-Jih) č. 66/2017/OP, sp. zn. S-JIH/34757/17/VŽP/Hud, č. j. JIH/59403/17/VŽP/Hud ze dne 24. července 2017, kterým bylo statutárnímu městu Ostrava-městskému obvodu Ostrava-Jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, žadatel), povoleno dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), kácení 3 ks borovic lesních rostoucích na pozemku parc. č. 1236/2 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, uložena povinnost dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. provedení náhradní výsadby v počtu a druhu 5 ks jirovců plet'ových 'Briotii' na pozemek parc. č. 783/6 v k. ú. Zábřeh nad Odrou a zamítnuto kácení keřů zlatice prostřední rostoucí na pozemku parc. č. 1236/2 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu,

se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

potvrzuje

a odvolání se zamítá.

II. Odůvodnění

MMO OOŽP prostřednictvím SMO, ÚMOb Ostrava-Jih obdržel dne 15. září 2017 odvolání spolku Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČ 22876898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová (dále jen odvolatel, účastník řízení dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu), proti rozhodnutí SMO, ÚMOb Ostrava-Jih č. 66/2017/OP, sp. zn. S-JIH/34757/17/VŽP/Hud, č. j. JIH/59403/17/VŽP/Hud ze dne 24. července 2017 (dále jen napadené rozhodnutí), kterým bylo žadateli, zastoupeném na základě plné moci ze dne 3. března 2016 právnickou osobou: VS projekt, s.r.o., IČ 25385054, se sídlem Na obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava, povoleno dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., kácení 3 ks borovic lesních rostoucích na pozemku parc. č. 1236/2 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, uložena povinnost dle ust. 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. provedení náhradní výsadby v počtu a druhu 5 ks jirovců pleťových 'Briotii' výsadbou na pozemek parc. č. 783/6 v k. ú. Zábřeh nad Odrou a zamítnuto kácení keřů zlatice prostřední rostoucí na pozemku parc. č. 1236/2 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu.

Odvolatel rozhodnutí napadá v celém rozsahu, neboť je dle něj *v rozporu se správním řádem a zákonem č. 114/1992 Sb.* Odvolatel dále uvedl, že bude odvolání v odpovídajícím čase doplněno o konkrétní odvolací důvody. Odvolání doručené dne 17. srpna 2017 obsahovalo všechny náležitosti dle ust. § 82 správního řádu a je tudíž včasné a přípustné.

Konkrétní odvolací důvody odvolatel doplnil ústně do protokolu č. j. SMO/411130/17/OŽP/KOT dne 13. října 2017, a to na základě písemné výzvy MMO OOŽP č. j. SMO/390721/17/OŽP/STV ze dne 4. října 2017.

Odvolací důvody:

1. *Správní orgán se nedostatečně a nezpůsobile vyrovnal se všemi námitkami spolku vznesených v průběhu celého řízení.*
2. *Z listin ze spisu není vždy jasné, zda-li se jedná o spolek Orlovák z.s. a nebo AOŽP, z.s.*
3. *Mnohdy nám není umožněno vyjádřit se k nesouhlasu s obsahem pořizovaných protokolů a důvodů pro jejich nepodepsání.*
4. *Podávané stížnosti dle ust. § 175 správního řádu jsou řešeny pouze formálně, nikoliv fakticky.*
5. *Lhůty stanovené správním orgánem jsou zmatečné, protože úředními dny jsou označovány pouze pondělky a středy. Účastníkům řízení by spis k příslušné věci měl být k dispozici pro nahlížení každý den, kdy je příslušný úřad otevřen.*
6. *Na nepřítomnost úředníka ve své kanceláři v úředních dnech a v úředních hodinách, jak je toto vnímáno a deklarováno ze strany ÚMOb O.-Jih, není možné se vymlouvat na přijímání pošty na sekretariátu, či možných konzultací správního orgánu v jiných kancelářích, nenechat informaci o zástupu alespoň na dveřích, případně pověřit jiného pracovníka úřadu k zastupování oprávněné úřední osoby.*
7. *Upozorňujeme, že u mnoha žádostí nemělo být řízení vůbec zahájeno vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala originální podpis ani informaci o elektronické doručence, kdy se jednalo o elektronicky doručenou žádost.*
8. *Výše uvedené vnímáme jako omezování práv účastníka řízení v průběhu vedeného správního řízení.*

MMO OOŽP vycházel ze spisového materiálu předloženého SMO, ÚMOb Ostrava-Jih a neprováděl další dokazování. MMO OOŽP pro správní řízení opatřil konkrétní odvolací důvody a dal možnost SMO-MOb Ostrava-Jih v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům.

Z průběhu správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, MMO OOŽP uvádí:

SMO, ÚMOb Ostrava-Jih byla dne 28. dubna 2017 doručena žádost žadatele o povolení kácení 3 ks borovic a 74 m² keřů rostoucích na pozemcích parc. č. 1236/1 a 1236/2 v k. ú. Zábřeh nad Odrou (v průběhu řízení bylo zjištěno, že dřeviny rostou jen pozemku parc. č. 1236/2) z důvodu stavby „Chodník podél ul. Kotlářové v Ostravě Zábřehu, katastrální území Zábřeh nad Odrou“.

SMO, ÚMOb Ostrava-Jih o zahájeném řízení také informoval spolek, resp. odvolatele (dopis ze dne 3. května 2017), který v zákonné lhůtě v souladu s ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. oznámil dne 9. května 2017 svou účast ve správním řízení. Zároveň ve stejném dopisu odvolatel vyjádřil stanovisko a návrhy k řízení a obsahu rozhodnutí.

SMO, ÚMOb Ostrava-Jih oznámil dle ust. § 47 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení zahájení řízení v předmětné věci dopisem č. j. JIH/40173/17/VŽP/Hud ze dne 17. května 2017 a současně stejným dopisem informoval účastníky řízení v souladu s ust. § 51 odst. 2 správního řádu o provádění důkazu mimo ústní jednání a dal jim možnost v souladu s ust. § 36 odst. 1, 2 a 3 a ust. § 38 odst. 1 správního řádu do doby vydání rozhodnutí navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, a také nahlížet do spisu. O ohledání na místě rozhodl v souladu s ust. § 54 odst. 1 správního řádu usnesením č. 92/2017/OP ze dne 17. května 2017 (č. j. JIH/39970/17/VŽP/Hud).

Dne 29. května 2017 odvolatel nahlížel do spisu a vyjádřil stanovisko k řízení. Současně v protokolu vznesl stížnost dle ust. § 175 správního řádu na nepřítomnost Ing. Hudečkové v kanceláři. Ve stejný den doručil odvolatel ještě další dvě stanoviska (kopii protokolu o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017 s doplněnými patrně dle něj chybějícími skutečnostmi a opakovanou přihlášku do řízení se svými návrhy, které se jen nepatrně odlišují od návrhů uvedených v oznámení o účasti do řízení). MMO OOŽP je z úřední činnosti známo, že Ing. Petr Halfar dopisem č. j. JIH/045067/17/VŽP/Hal ze dne 26. července 2017 odvolatele vyrozuměl o vyřízení stížnosti.

Dne 20. června 2017 proběhlo ohledání, ze kterého byl pořízen protokol (č. j. JIH/50619/17/VŽP/Hud). Odvolatel se ohledání neúčastnil. Dne 21. června 2017 SMO, ÚMOb Ostrava-Jih vyhotovil protokol (č. j. JIH/50833/17/VŽP/Hud) o stanovení hodnoty ekologické újmy (včetně výpočtu provedeného podle internetové kalkulačky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR), jehož součástí je i požadavek SMO, ÚMOb O-Jih, odboru dopravy a komunálních služeb na umístění náhradní výsadby.

Poté SMO, ÚMOb Ostrava-Jih dal účastníkům řízení možnost dopisem č. j. JIH/51514/17/VŽP/Hud ze dne 22. června 2017 vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 10. července 2017 odvolatel nahlížel do spisu a vyjádřil se k podkladům rozhodnutí. Úkon byl zaprotokolován (č. j. JIH/055381/17/VŽP/Hud).

Dalším krokem bylo vydání napadeného rozhodnutí.

MMO OOŽP přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tj. věcnou správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání týkajících se předmětného řízení a zákonnost a soulad s veřejným zájmem v plné jurisdikci. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nebylo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přihlédnuto.

MMO OOŽP po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, uvádí následující:

K odvolacím důvodům uvedeným v odvolání:

Ad 1. Odvolatel podal, jak uvádí „námitky“ v průběhu řízení, a to dopisem ze dne 9. května 2017 (současně s přihlášením do řízení), dne 29. května 2017 (do protokolu o nahlížení do spisu), dopisem ze dne 29. května 2017 (opětovné přihlášení do řízení), dne 29. května 2017 (do kopie protokolu o nahlížení do spisu s odvolatelskými doplněnými skutečnostmi) a dne 10. července 2017 (do protokolu o nahlížení do spisu). SMO, ÚMOb Ostrava-Jih se se stanovisky, vyjádřeními a návrhy odvolatele vznesenými v průběhu řízení **vypořádal, avšak** u některých níže citovaných neúplně, resp. **ne zcela jednoznačně**. S ohledem na rozsah zjištěného nedostatku a skutečnost, že řízení u obou instancí (prvostupňové i odvolací) věcně tvoří jeden nedílný celek, nepovažoval MMO OOŽP v daném případě za důvodné zrušení a vrácení věci k novému projednání, neboť nové projednání věci by bylo formalistické, v rozporu se základními principy správního řízení (zásadou rychlosti a hospodárnosti) a zcela jistě by nevedlo k jinému výsledku. Jako nejvhodnější prostředek vedoucí k vyřízení věci proto **považuje MMO OOŽP upřesnění a doplnění odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to u níže citovaných stanovisek a vyjádření odvolatele následovně:**

„V případě uložení náhradní výsadby na pozemcích ve vlastnictví obce nebo města, požadujeme do spisu doložit také obcí nebo městem vedený přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu na jejím území, a to minimálně v rozsahu blízkého okolí lokalizace dřevin předmětného kácení.“

Přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě dle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. slouží jako podklad pro orgán ochrany přírody vydávající povolení ke kácení dřevin a je pouze na uvážení orgánu ochrany přírody, jak jej bude využívat. Zákon č. 114/1992 Sb. ani jeho prováděcí předpisy nestanoví, jak má být tento přehled veden a co má obsahovat. Orgánem ochrany přírody dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. je na území městského obvodu Ostrava-Jih Úřad městského obvodu O-Jih, kde jeho odbor dopravy a komunálních služeb vede přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě dle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. a odbor výstavby a životního prostředí povoluje kácení dřevin dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ukládá náhradní výsadbu dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto konkrétním případě odbor dopravy a komunálních služeb SMO, ÚMOb Ostrava-Jih poskytl odboru výstavby a životního prostředí SMO, ÚMOb Ostrava-Jih, pro předmětné správní řízení část tohoto přehledu (pozemek parc. č. 783/6 v k. ú. Zábřeh nad Odrou) s počtem, druhem a velikostí dřevin, které je možno na pozemku vysadit, tj. 5 ks dřevin, což je počet, který odpovídá vypočtené hodnotě ekologické újmy vzniklé kácením předmětných dřevin. Náhradní výsadba je uložena do blízkého okolí kácených dřevin. K doplňování spisového materiálu o další část přehledu pozemků vhodných k náhradní výsadbě není proto žádný důvod.

„Spisový materiál bude obsahovat situační /např. katastrální/ mapku s odpovídajícím zákresem (lokalizací dřevin nebo souřadnice jejich současné polohy). V prostoru, kde je možná záměna dřevin, kterých se žádost o povolení kácení týká, budou předmětné dřeviny pro přehlednost

před zahájením případného kácení zřetelně (barevně křídou) označeny, aby nedošlo k jejich záměně s dřevinami, které nejsou předmětným rozhodnutím dotčeny.“

Žádost obsahuje situaci v měřítku 1:250 s vyznačením dřevin, jejichž kácení je požadováno. Tato situace je přehledná a **poskytuje jednoznačnou identifikaci těchto dřevin**. Obecně k návrhu na označování dřevin určených ke kácení v území, které je volně přístupné (jako v tomto případě), MMO OOŽP uvádí, že dle jeho dlouhodobých zkušeností není označování těchto dřevin barvou, příp. křídou vhodné, neboť se opakovaně stalo, že občané k označeným dřevinám přiznačili dřeviny další (příp. označení dřevin změnila) a firma provádějící kácení vykácela dřeviny, jejichž kácení povoleno nebylo.

„Protokol – Stanovení hodnoty ekologické újmy ze dne 21.06.2017 vyhotovený navíc oprávněnou úřední osobou jako podklad pro její rozhodování považujeme za nepřijatelný a stanovení náhradní výsadby pouze v rozsahu počtu nových dřevin za nedostatečný podklad, kdy má žadatel být uložena náhradní výsadba.“

Nedílnou součástí tohoto protokolu a tedy i podkladem pro rozhodnutí je přípis odboru dopravy a komunálních služeb SMO, ÚMOB Ostrava-Jih, který obsahuje konkrétní počet, druh a velikost dřevin, jejichž vysazením je uložena povinnost náhradní výsadby. Požadovaný počet k výsadbě odpovídá vypočtené hodnotě ekologické újmy vzniklé kácením dřevin. Účastníci řízení byli s tímto seznámeni (s konkrétní podobou náhradní výsadby).

„Opětovně jsem při nahlížení do spisu nebyl poučen o svých právech a povinnostech.“

Účastníci řízení jsou o svých právech i povinnostech poučováni v zasílané korespondenci.

„Ve spise se spolek nevyjadřuje, ale vždy namítá jako účastník řízení. S jeho námitkami je vždy potřeba vypořádat se v rozhodnutí a to v celém jejich rozsahu.“

Účastníci řízení ve správním řízení o povolení kácení dřevin podávají návrhy, vyjadřují v řízení své stanovisko nebo se vyjadřují k podkladům rozhodnutí, jak jim to umožňuje § 36 správního řádu a SMO, ÚMOB Ostrava-Jih se s nimi v odůvodnění rozhodnutí vypořádává. Námitky lze podávat pouze proti protokolu.

„Vaší osobou není podepsán záznam o určení oprávněné úřední osoby.“

Záznam o oprávněné úřední osobě je veden v souladu s ust. § 15 odst. 2 a 4 správního řádu.

Ad 2. Po změně názvu spolku je ve spisovém materiálu vždy uveden název nový (a tedy platný).

Ad 3. Ve spisovém materiálu jsou dva protokoly z úkonů, kterých se odvolatel účastnil (protokol o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017 a protokol o nahlížení do spisu ze dne 10. července 2017) a dále jeden odvolatelem doplněný protokol (protokol o nahlížení do spisu ze dne 29. května). Dle ust. § 18 odst. 3 správního řádu se v protokolu zaznamenají odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu. Z uvedených protokolů nebyl odvolatelem podepsán protokol o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017 (v tomto protokolu je zaznamenáno, že odvolatel protokol odmítl podepsat, důvody odepření podpisu a blíže nespecifikované námitky proti obsahu protokolu; odvolatel následně do kopie tohoto protokolu doplnil patrně dle něj chybějící skutečnosti, protokol podepsal a ještě tentýž den byl vložen do spisu).

K tomuto MMO OOŽP sděluje, že s námitkami proti jejich obsahu se SMO, ÚMOB Ostrava-Jih dostatečně vyrovnal v odůvodnění napadeného rozhodnutí nebo jejich odůvodnění doplnil MMO OOŽP, příp., že byly řešeny v rámci níže uvedené stížnosti dle ust. § 175 správního řádu (viz Ad 4.).

Ad 4. Odvolatel v průběhu předmětného správního řízení podal do doby vydání napadeného rozhodnutí jednu stížnost dle ust. § 175 správního řádu. MMO OOŽP je z úřední činnosti známo, že Ing. Petr Halfar dopisem č. j. JIH/045067/17/VŽP/Hal ze dne 26. července 2017 odvolatele vyrozuměl o jejím vyřízení.

K stížnosti MMO OOŽP sděluje, že **předmět stížnosti ani způsob vyřízení nemá vliv na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí**, neboť odvolateli bylo právo nahlížet do spisu dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu, umožněno.

Ad 5. SMO, ÚMOB Ostrava-Jih dopisem č. j. JIH/40173/17/VŽP/Hud ze dne 17. května 2017 dal účastníkům řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 1, 2 a 3 a ust. § 38 odst. 1 správního řádu do doby vydání rozhodnutí navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a nahlížet do spisu.

Dopisem č. j. JIH/51514/17/VŽP/Hud ze dne 22. června 2017 dostal odvolatel znovu možnost dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, a to konkrétně *v úředních dnech (pondělí a středa) v době od 8:00 do 12:00 hod a od 13:00 do 16:30 hod, a to od 17. července 2017 do 21. července 2017, nebo v jiném termínu po předchozím telefonickém projednání, nejpozději však do 21. července 2017.* Zároveň byli účastníci upozorněni, že *se nejedná o lhůtu pro uplatnění námitek, neboť ty by SMO, ÚMOB Ostrava-Jih považoval za opožděné a nebude k nim přihlížet ve smyslu zásady koncentrace řízení.* K tomuto MMO OOŽP konstatuje, že právo účastníka řízení stanovené v ust. § 38 a § 36 odst. 3 správního řádu je nutno zaručit po celou obvyklou provozní dobu úřadu, tzn. v den, který není dnem pracovního klidu nebo státním svátkem. Účastník řízení má tedy právo se seznámit se spisovým materiálem kdykoliv v obvyklých provozních hodinách úřadu (správní řád nezná pojem úřední dny) a uplatnit veškerá práva, která mu garantuje správní řád. **Účastník řízení má právo po celou dobu řízení vyjádřit své stanovisko.** Toto právo nevzniká okamžikem doručení písemnosti, ve kterém je o tomto právu účastník řízení informován, ale již samotným zahájením správního řízení. Zásada koncentrace řízení může vyplývat ze zvláštního zákona nebo ji může správní orgán **uplatnit usnesením (ust. § 36 odst. 1 a ust. § 39 správního řádu).** Předmětné správní řízení je vedeno podle ustanovení **zákona č. 114/1992 Sb., který nedisponuje žádnými ustanoveními o koncentraci řízení.** Správním orgánem použitou koncentraci řízení tudíž není možné v předmětném správním řízení zvoleným způsobem aplikovat.

Lze přisvědčit, že SMO, ÚMOB Ostrava-Jih zvolil nevhodnou formulaci stanovení doby pro provedení úkonů dle ust. § 36 správního řádu, kdy dobu od 17. července 2017 do 21. července 2017 dále nepřípustným způsobem omezoval na tzv. úřední dny či předchozí telefonickou domluvu. Přesto je nutné konstatovat, že odvolateli bylo umožněno do spisu nahlížet a realizovat svá práva. Po vložení protokolu o nahlížení do spisu odvolatelem (dne 10. července 2017), nebyl do spisu vložen žádný další dokument a následovalo jen vydání napadeného rozhodnutí. Odvolatel tak **měl k dispozici kompletní spisový materiál. Ke krácení jeho práv tak fakticky nedošlo**, uplatnil „námitky“ (resp. stanovisko) dle ust. § 36 odst. 2 správního řádu, z povahy věci vyplývá, že bylo opakovaně uplatněno i jeho právo dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlížet do spisu a právo dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům (v rámci nahlížení do spisu dne 10. července 2017), právo na podávání návrhů podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu rovněž mohl uplatňovat a fakticky jej uplatnil již při přihlášení do řízení a opakovaně dne 29. května 2017.

Ad 6. Ze spisového materiálu je zřejmé, že odvolateli **byly** možnosti seznámit se se spisovým materiálem a vyjádřit se k probíhajícímu správnímu řízení **opakovaně poskytnuty.**

K nepřítomnosti Ing. Hudečkové v kanceláři se vyjádřil Ing. Petr Halfar dopisem č. j. JIH/045067/17/VŽP/Hal ze dne 26. července 2017 v rámci řešení stížnosti dle ust. § 175 správního řádu (MMO OOŽP je známo z úřední činnosti).

Ad 7. Řízení ve věci povolení kácení dřevin je zahájeno již doručením žádosti. Žádost **obsahuje náležitosti** dle ust. § 37 a ust. § 45 správního řádu včetně podpisu.

Ad 8. S odkazem na výše uvedené lze konstatovat, že **práva odvolatele nebyla omezena**. Ostatní nedostatky ve vedení spisu, na které upozorňuje odvolatel, nemohou způsobovat nezákonnost rozhodnutí a nemůžou jimi být omezena ani jeho práva.

MMO OOŽP konstatuje, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že v řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, bylo SMO, ÚMOb Ostrava-Jih postupováno v souladu s platnými právními předpisy, napadené rozhodnutí je věcně správné, **nebyly shledány nedostatky, které by mohly mít podstatný vliv na zákonnost rozhodnutí**, a proto MMO OOŽP v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a **napadené rozhodnutí potvrdil**.

MMO OOŽP na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

III. Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Rozdělovník

účastník řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu

Statutární město Ostrava-městský obvod Ostrava-Jih, Horní 791/3, 700 30 Ostrava prostřednictvím VS projekt, s.r.o. (IČ 25385054), Na obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava (DS)

účastník řízení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., (IČ 22876898), Okružní 1309, 735 14 Orlová (DS)

dále obdrží na dodejku (po nabytí právní moci včetně spisu)

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor výstavby a životního prostředí, Horní 791/3, 700 30 Ostrava

Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
ochrany životního prostředí